

Open brief aan de Regering van de Kansspelcommissie: een goede herder scheert zijn schapen maar vilt ze niet

Geachte toekomstige leden van de Regering,

Uit nieuwe cijfers blijkt dat gokken een zichtbaarder deel van de samenleving aan het inpalmen is, terwijl het regulerend kader tekortschiet. De rol van de regulator moet worden versterkt om de geloofwaardigheid van de Staat te beschermen, en de sector moet worden ingeperkt omdat gokken exploiteren geen normale economische activiteit is.

Dames en heren beleidsmakers, het is u ongetwijfeld niet ontgaan dat gokken meer en meer aan de oppervlakte van de samenleving komt. Dit is niet alleen te verklaren door de online websites die nu het ganse grondgebied bestrijken, evenzeer komt het door een toenemende tolerantie ten aanzien van het gokken. De uitbreiding van het gokaanbod door de Nationale Loterij is daar ook niet vreemd aan. En de Wereldbeker komt eraan. Maar dat alles is eerder een symptoom voor ernstige problemen waarvoor dringend een oplossing nodig is. De Staat dreigt verblind te raken door het gokgeld en kan verzuimen de latere generaties te beschermen, wat nu al blijkt uit de desinteresse voor het probleem van industrieën die via gokspelletjes meer verslaafden aan het kweken zijn.

Een gebrek aan kansspelbeleid is niet onmiddellijk politiek tastbaar, maar het heeft zijn prijs. Brandende knipperlichten vragen uw aandacht.

- A. Eén licht staat reeds op rood. De wetgever besliste in 2010 wijselijk dat de duizenden mensen die hun schulden niet kunnen beheeren best geweerd worden van het gokspel. Dit zijn mensen waar familiaal leed achter verscholen zit, waarvoor elk precair toekomstperspectief gekoesterd en beschermd moet worden. Omwille van onderinvesteringen en praktische redenen duurde het tot 2013 eer deze grote groep spelers effectief werd uitgesloten. Het is moeilijk te begrijpen dat deze goede maatregel wordt uitgehold door geen verdere uitvoering te geven aan een betere controle op de identiteit van spelers. De kansspelregulator is roepende in de woestijn voor een controle van de online identiteiten aan de hand van het Rijksregister.
- B. Het licht staat al een tijdje op oranje voor de jongeren die online spelletjes spelen. We moeten verantwoordelijkheid opnemen naar de jongeren die niks vermoedend worden gelokt naar sociale kansspelletjes (social games) zonder dat de overheid hierin durft of wil tussenkomen. Deze jongeren hebben de twijfelachtige eer dat twee industrieën om hun spellust vechten. Enerzijds de industrie van de videospelletjes die ontdekt heeft dat jongeren in hun zoektocht naar identiteit zich ook willen meten met verbonden online vrienden. Anderzijds de kansspelindustrie met grote Amerikaanse gokoperatoren die hun kans schoon zien om hen kansspelen zogezegd louter als entertainment te verkopen. Beide industrieën bekommeren zich weinig over leeftijdsbeperkingen, laat staan beschermende maatregelen voor de spelers. Dat zet de deur open voor toenemend aantal verslaafde en problematische spelers die een totaal verkeerde notie krijgen over het kansspel.
- C. Het licht zou moeten op groen springen voor een inperking en rationalisering van het gokaanbod. Meer mensen spelen online en meer mensen vinden de weg naar de weddenschappen. Maar ook de laagdrempelige automatische spelen in alle anonimiteit of de speelzaal op de hoek banaliseren het gokgevaar. Maar in hoeverre is de overheid nog in

staat daadwerkelijke inperkingen door te voeren? En meer te doen dan schijn discussies over het verbieden van een spelletje?

Het was reeds hard ontwaken voor de wetgever in 2010 waar illegale gokwebsites welig tierden ondanks een streng strafrechtelijk verbod. Via weloverwogen inperkingen nam de kansspelregulator zijn verantwoordelijkheid op, maar botst nu op zijn limieten.

Heren en dames van de volgende Regering. De overheid moet in staat zijn voldoende weerstand te bieden aan de lokroep van inkomsten die door burgers niet als een belasting worden ervaren. Een financiële return van gokinkomsten naar de overheid is gerechtvaardigd op voorwaarde dat geld de beleidsagenda inzake gokken niet domineert. Geld als leitmotief voor een gokbeleid zal niet alleen de burger een fikse kater bezorgen, op een dag zal ook vaders Staat definitief van dit infuus worden gehaald. Het mag niet alleen gaan om het innen van zoveel mogelijk inkomsten en het vermijden van zoveel mogelijk uitgaven.

De Staat kan als genezen en fit worden beschouwd als er voldoende coherente en effectieve regulering en inperking is. Gokken is geen aangelegenheid om het "vrijheid blijheid-principe" te etaleren.

Er zijn duidelijke politieke beslissingen en investeringen nodig om het gokaanbod te rationaliseren en in te perken. Binnen het ministerie van Justitie bekleedt de Kansspelcommissie alvast op papier een autonome functie als regulator van de goksector. Daartoe heeft zij een adviserende en repressieve bevoegdheid gekregen om het beleid in de juiste richting te duwen en om uitwassen te kunnen bestraffen. Zij moet bijzondere aandacht hebben voor de bescherming van de speler. Over budgetten, benoemingen en personeel oordeelt echter de minister van Justitie. Als deze laatste niet thuis geeft, rijst een groot probleem.

De regulator moet worden versterkt en de sector ingeperkt. Niet drastisch, wel standvastig. De kanalisering loopt zijn doel voorbij als Belgen lustig kunnen gaan gokken in de buurlanden en politiediensten hun ogen beginnen te sluiten voor het georganiseerde illegaal gokken. Het fenomeen in het veiligheidsplan krijgen is een utopie. Evenzeer wordt kanalisering een lege doos als in bepaalde gebieden er meer instroom is van gokaanbiedingen dan van nieuwe jonge gezinnen.

Men moet kinderen kunnen opvoeden naar het leveren van een bijdrage aan de samenleving via werk en/of studie. Geen geloof moet worden geïnjecteerd dat het beter is om te gokken.

Dames en heren beleidsmakers, het is tijd voor een nieuwe wind en een nieuwe beleidsvisie. In het komend lustrum moet worden geïnvesteerd in gokinperking –en regulering. Het nieuwe regeerakkoord kan voorzien in een rationalisering en inperking van de gokmarkt en daartoe de voorziene middelen vrijgeven. Het is in ieders belang.

Etienne Marique, Voorzitter

Marc Callu, Strategisch expert

Peter Naessens, Secretaris

Lettre ouverte au futur gouvernement:

Il ne faut pas tuer la poule aux œufs d'or.

Chers membres du futur gouvernement,

Jouer pour de l'argent devient banal si le cadre régulateur n'est pas à la hauteur des besoins. Le rôle du régulateur doit être renforcé pour assurer le crédit de l'Etat. Le secteur doit être canalisé parce qu'exploiter des jeux d'argent ne constitue pas une activité économique comme une autre.

La société donne de plus en plus de visibilité aux jeux d'argent. Ce n'est pas seulement attribué aux jeux en ligne qui envahissent tout le territoire mais c'est du également à la plus grande tolérance à leur égard. L'élargissement de l'offre de jeux à la Loterie Nationale participe à ce phénomène. De plus, la Coupe du monde de football promeut les paris. Il s'agit de manifestation de quelques problèmes qui exigent une solution urgente. L'Etat risque de rester aveugle à l'égard des jeux d'argent et de s'abstenir à protéger les générations futures

Une défaillance de la politique publique des jeux de hasard n'est pas évidente pour le monde politique mais elle implique cependant un coût social.

Des signaux lumineux requièrent votre attention.

A) Le feu est tout à fait au rouge

En 2010, le législateur a décidé sagement que des milliers de personnes qui ne peuvent gérer leurs dettes doivent être exclues des jeux de hasard. Il s'agit de personnes qui souffrent au plan familial et qui sont dépourvues de perspectives d'avenir et doivent donc être protégées.

En raison du sous-investissement et pour des raisons pratiques, il a fallu attendre 2013 avant que ce groupe important de joueurs puissent être effectivement exclus. Il est incompréhensible qu'une aussi bonne mesure soit vidée de son contenu par l'exécution insuffisante d'un contrôle de l'identité des joueurs.

Le régulateur des jeux plaide dans le désert pour un contrôle des identités en ligne au moyen du registre national.

B) Le feu reste à l'orange pour les jeunes qui veulent jouer en ligne.

La société doit assumer sa responsabilité à l'égard des joueurs qui ne voient pas le danger des jeux sociaux qui les attirent d'autant plus que la société n'ose pas s'y intéresser.

Ces jeunes sont la cible privilégiée de deux types d'industrie qui s'arrachent leur penchant pour le jeu.

D'une part, l'industrie des jeux vidéo a découvert que les jeunes à la recherche d'une identité veulent se mesurer entre eux grâce à ces jeux de la toile. D'autre part, les grands opérateurs des jeux d'argent américains ont trouvé l'occasion de banaliser les jeux d'argent comme de simples passe-temps inoffensifs.

Ces deux industries se soucient très peu des limitations de l'âge et des mesures de protection des joueurs. La porte est largement ouverte pour un grand nombre d'addicts et de joueurs à problèmes qui intègrent de fausses conceptions du jeu de hasard.

C) Le feu peut être au vert pour la limitation et la rationalité de l'offre de jeu.

De plus en plus de gens jouent en ligne et de plus en plus de gens s'adonnent aux paris.

Mais il y a en outre des jeux automatiques facilement accessibles en tout anonymat et les salles de jeux de proximité qui banalisent le danger du jeu.

Mais dans quelle mesure l'autorité peut-elle encore introduire des limites ?

Il y a bien plus à faire que de discuter sur des détails.

L'état peut être considéré comme efficace lorsque la régulation et le cadre sont effectifs et cohérents. Les jeux d'argent n'est pas une occasion de démontrer son autosatisfaction.

Les jeux illégaux sur les sites qui avaient déjà été proscrits par le législateur de 2010 fleurissaient malgré une interdiction lourdement sanctionnée pénalement.

Grâce à l'encadrement, le régulateur des jeux de hasard a pris ses responsabilités mais il est freiné par diverses limites.

L'autorité doit être en mesure d'offrir un bouclier vis-à-vis de la volonté de pomper des ressources des citoyens.

Les jeux doivent contribuer au financement des régions pour autant que les ressources de l'état ne constituent pas l'unique préoccupation au détriment de l'objectif consacré par la Cour de justice de l'Union européenne c.à.d. la protection des joueurs, la protection de l'ordre public et la lutte contre le blanchiment.

Des décisions politiques et des investissements s'imposent pour rationaliser l'offre de jeu et l'encadrement.

Au sein du SPF Justice, la Commission des jeux de hasard bénéficie formellement d'une autonomie en qualité de régulateur du secteur des jeux. Cependant, si elle reçoit des compétences d'avis et de sanctions, l'autorité politique est seule responsable pour les engagements du personnel et pour les investissements nécessaires.

La protection du joueur mérite une attention particulière.

Cependant, la régulation doit être renforcée et mieux encadrées d'une manière cohérente et d'une manière persistante. La canalisation rate son objectif lorsque le belge peut aller jouer agréablement dans les pays voisins ou lorsque la police commence à fermer les yeux sur les jeux illégaux et clandestins.

La canalisation est un vain mot dans les quartiers où les jeux règnent en maître là où devraient se trouver les jeunes familles.

Les enfants doivent apprendre qu'ils doivent contribuer à la vie en société en travaillant et/ou en étudiant. A aucun moment, la croyance qu'une amélioration de la société est possible en jouant ne peut être encouragée. Il est venu le temps qu'il y ait une véritable vision en matière de jeu.

Dans les 5 prochaines années, il doit être investi dans la canalisation et la régulation.

Le nouvel accord gouvernemental doit prévoir une rationalisation et une limitation du marché des jeux. Les moyens pour atteindre cet objectif doivent être prévus. C'est essentiel.

Etienne Marique

Président



Marc Callu

Expert Stratégique



Peter Naessens

Secrétaire

